

**МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

НОВОСИБИРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АГРАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ



**ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ ПРАВОВОГО
СОЦИАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВА В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ**

**МАТЕРИАЛЫ
XIX ВСЕРОССИЙСКОЙ НАЦИОНАЛЬНОЙ
НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ
(1-2 декабря 2023 г.)**

НОВОСИБИРСК 2023

УДК 34 (063)
ББК 67, я 431
Г 945

Проблемы формирования правового социального государства в современной России: материалы XIX всероссийской национальной научно-практической конференции (Новосибирск, 1-2 декабря 2023 г.). / Новосиб. гос. аграр. ун-т. – Новосибирск: ИЦ НГАУ «Золотой колос», 2023. – 383с.

ISBN 978-5-94477-319-7

В сборник включены доклады профессорско-преподавательского состава юридических вузов и факультетов, молодых ученых, аспирантов, магистрантов, практических работников, занимающихся научными исследованиями по тематике конференции.

Рассмотрены актуальные проблемы теории и истории государства и права, уголовного права и уголовного процесса, гражданского права и гражданского процессуального права, трудового, административного, коммерческого и банковского права, а также психологические, философские, социально-политические и культурно-исторические проблемы защиты прав человека в современной России.

Материалы утверждены и рекомендованы к изданию методическим советом юридического факультета Новосибирского ГАУ.

© Новосибирский государственный аграрный университет, 2023
«Входит в РИНЦ®: да»

и выполнением обязанностей потерпевшим и свидетелем	45
Лебедева Ю.В. Значение анализа следственной ситуации при выборе алгоритма установления психологического контакта с несовершеннолетним потерпевшим при производстве вербальных следственных действий	48
Лебедева Ю.В. Некоторые аспекты переговорной деятельности следователя при расследовании преступлений	52
Лемещенко И.И. Место органов прокуратуры в системе субъектов предупреждения преступлений	56
Мкртычян А.Б. Проблемы разграничения покушения на преступление и добровольного отказа от преступления.....	58
Муленков Д.В. Особенности возбуждения уголовного дела и расследования подделки, изготовления или сбыта поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей, бланков	60
Недобор А.Н. Некоторые проблемы, связанные с несовершенством правового механизма обеспечения обвиняемого квалифицированной юридической помощью.....	63
Паршина И.М. Некоторые проблемы квалификации заведомо ложного сообщения об акте терроризма	66
Паршина И.М. Некоторые проблемы квалификации преступлений, совершенных в отношении лица, находящегося в беспомощном состоянии.....	69
Попова Н.Ю. Субъект преступления при ДТП с участием беспилотника	71
Сабельфельд Т.Ю. Вопросы изъятия документов на стадии доследственной проверки и проблемы их процессуального оформления.....	74
Сажаев А.М. О некоторых особенностях выявления преступлений, связанных с криминальными банкротствами	76
Сажаев А.М., Муленков Д.В. Таможенные экспертизы: особенности назначения и производства.....	81
Сухоруков С.И. Квалификация неоконченного преступления в правоприменительной практике.....	86
Сухоруков С.И. Покушение на преступление и его виды	89
Суненова Т.С.	

полной мере обеспечит эффективное и качественное проведение доследственной проверки при рассмотрении сообщения о совершенном преступлении.

Поэтому, на наш взгляд, требуют своего изменения и уточнения положения статьи 144 УПК РФ, а именно, часть первая названной статьи должна быть изменена и дополнена следующим положением «При проверке сообщения о преступлении дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа вправе истребовать документы и предметы, а также производить их выемку в порядке, предусмотренном ст.183 УПК РФ».

Список литературы

1. Яшин В.Н. Предварительная проверка первичных материалов о преступлении: автореф. дис. канд. юрид. наук. М., 1999. С. 10.
2. Сергеева О.В. Зиненко Ю.В. Особенности проведения проверок сообщений о преступлениях, связанных с оказанием медицинской помощи // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра. 2021. № 3 (19). С. 160.
3. Каркошко Ю.С. Особенности производства некоторых следственных действий на стадии возбуждения уголовного дела // Следственная деятельность: вопросы истории, теории и практики: сборник материалов Межрегион. научно-практической конференции (Хабаровск, 23 марта 2023 года) – Хабаровск: Хабаровский филиал ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации, 2023. С. 38-39.

УДК 343.97

О НЕКОТОРЫХ ОСОБЕННОСТЯХ ВЫЯВЛЕНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ С КРИМИНАЛЬНЫМИ БАНКРОТСТВАМИ

Сажаев Алексей Михайлович

кандидат юридических наук, доцент, старший преподаватель кафедры криминалистики Новосибирский филиал Московской академии Следственного комитета России (г. Новосибирск)

Аннотация. В статье рассматриваются некоторые особенности, связанные с получением первичной информации о получении криминалистических признаков совершения криминального банкротства. Дальнейшая проверка и использование данной информации происходит на этапе доследственной проверки, которая в силу различных причин проходит не качественно, что обуславливает в дальнейшем высокий процент прекращения уголовных дел. Это связано как с объективными, так и субъективными факторами организации данной работы. Для получения качественного результата доследственной проверки по преступлениям о криминальном банкротстве необходимо эффективное криминалистическое обеспечение этапа предварительной проверки, поскольку оперативность и грамотность в сборе первоначального материала поможет во многом предотвратить сокрытие ряда доказательств преступной деятельности, нейтрализует иные причины и облегчит расследование уголовного дела.

Ключевые слова: особенности, проверка, выявление, криминальное банкротство, информация, причина, уголовное дело.

Анализ практики расследования преступлений, связанных с использованием процедур банкротства, свидетельствуют о высоком проценте прекращения уголовных дел. Причины такой ситуации зачастую кроются в начальном этапе получения, проверки и использования информации о признаках криминального банкротства. Именно на этапе предварительной проверки наличие объективных и субъективных факторов обуславливает слабую судебную перспективу уголовных дел данной категории. К числу общих причин можно отнести:

– преждевременное возбуждение уголовных дел о криминальных банкротствах без проверок и изъятия необходимых в таких случаях документов для проведения документальной ревизии и дальнейшего их экспертного исследования;

– установление наличия либо отсутствия признаков состава преступления без тщательного сопоставления гражданско-правовых норм, регулирующих тот или иной вид банкротства, и норм уголовного законодательства;

– слабое либо вообще отсутствие эффективного взаимодействия с контролирующими предпринимательскую деятельность органами;

– как в процессе предварительной проверки, так и после возбуждения уголовного дела субъекты преступлений в сфере криминального банкротства организуют мощную адвокатскую поддержку [7, с.99-101];

- уничтожение заинтересованными лицами бухгалтерских документов;
- фактическое отсутствие определенной части дебиторов и кредиторов;
- факт регистрации фирм на подставных лиц;
- несовершенство нормативной базы, пробелы в законодательстве;
- трудность доказывания преступного умысла субъекта, так как свои хозяйственные операции, повлекшие банкротство, подозреваемые лица объясняют коммерческим риском и пр. [4, с.124].

Известно, что воздействие на причину позволяет изменить следствие, в зависимости от выбранного направления такого воздействия следствие может приобретать выгодное нам содержание. В нашем случае для получения качественного результата – придания суду лиц, совершивших криминальное банкротство, – необходимо предложить эффективное криминалистическое обеспечение этапа предварительной проверки, поскольку оперативность и грамотность в сборе первоначального материала поможет во многом предотвратить сокрытие ряда документов, нейтрализует иные из указанных причин и облегчит расследование уголовного дела.

Таким образом, деятельность правоохранительных органов на этапе предварительной проверки должна быть реализована по двум направлениям:

1. Получение данных, указывающих на признаки криминального банкротства.
2. Получение информации о наличии перечисленных причин и их нейтрализация.

В целом такой объект воздействия криминалистического обеспечения может быть назван криминалистически значимой информацией. Цель познания криминалистически значимой информации позволяет использовать метод криминалистического анализа. Интересен в этом плане подход А.В. Дулова, предложившего применительно к расследованию должностных преступлений в качестве методов криминалистического анализа метод матрицирования, метод анализа функций и метод управленческого решения [2, с. 92-109]. Эти методы достаточно приемлемы для представления криминалистически значимой информации при выявлении преступления, связанного с процедурой банкротства.

Криминалистически значимая информация на начальном этапе ее познания при реализации направления получения данных, указывающих на признаки криминальных банкротств, должна быть не просто выявлена и познана для принятия управленческих решений о начале и форме доследственной проверки, но и обеспечена ее надлежащая сохранность для придания ей статуса доказательственной. Это управленческое решение может быть осуществлено в последующем процессуальным путем, а при наличии риска утраты криминалистически значимой информации реализовано немедленно в рамках ОРД или следственных действий.

Таким образом, способы выявления и обеспечения сохранности криминалистически значимой информации реализуются в двух формах: оперативной проверки, осуществляемой оперативными подразделениями, и предварительной проверки одного из поводов к возбуждению уголовного дела, осуществляемой как органом дознания, так и следователем.

Проведение проверки информации о криминальном банкротстве посредством оперативно-розыскных средств и методов по сравнению с другими экономическими преступлениями не характерно для рассматриваемого вида посягательств, поскольку особенности выявления экономических преступлений представляют работу по схеме «от лица – к преступлению» и предполагают получение информации о дящихся или подготавливаемых преступлениях. О факте банкротства с признаками преступления оперативному работнику становится известно уже, как правило, по завершении этой процедуры (в основном это уже стадия конкурсного производства), чаще всего от арбитражного управляющего, выявившего эти признаки.

В данной ситуации уже имеет место ретроспективный характер выявления криминалистически значимой информации, процесс документирования противоправных действий практически реализован быть не может, так как к этому моменту они уже все совершены, остается лишь возможность выявления и документирования информации, свидетельствующей о имевшем место умысле на криминальное банкротство, посредством использования негласных средств фиксации речевой и текстовой информации.

Поэтому, по результатам изучения практики, документирование признаков неправомерных действий при банкротстве в рамках оперативной проверки и разработки осуществлялось в рамках дел

оперативного учета, заведенных по признакам сопутствующих преступлений (незаконное предпринимательство, мошенничество, налоговые преступления и пр.).

Значительно чаще по делам о криминальном банкротстве проверка поступившей информации осуществляется в порядке, определенном ст. 144 УПК России. Содержание такой проверки предлагается Д.А. Муратовым:

1) истребование и изучение документов, наведение справок о деятельности как самого неплатежеспособного предприятия, так и связанных с ним организаций;

2) проверка состояния учета, хранения и расходования товарно-материальных ценностей в организации, изучение материалов текущих инвентаризаций, ведомственных ревизий и отчетных аудиторских проверок. В необходимых случаях на неплатежеспособном предприятии начинается документальная ревизия или во взаимодействии с налоговой службой проводится выездная налоговая проверка;

3) изъятие копий документов по вызывающим сомнение хозяйственным и финансовым операциям с материальными ценностями и ценными бумагами;

4) приобщение и использование в ходе предварительной проверки материалов решений арбитражного суда и имеющихся в суде документов;

5) получение объяснений лиц, причастных к сомнительным операциям и контролю за их осуществлением;

6) направление запросов в государственные учреждения и иные организации с целью розыска имущества должника, в частности:

– в областное учреждение юстиции по государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним для проверки объектов недвижимости предприятия-банкрота по картотеке арестов и ограничений;

– в различные коммерческие организации для возможности встречной и взаимной проверки документов, согласно которым произошло отчуждение

зданий, оборудования и автотранспорта предприятия-банкрота;

– в ФНС района по месту регистрации неплатежеспособного предприятия для предоставления копий бухгалтерских документов, утраченных при передаче документов от руководителя неплатежеспособного предприятия внешнему управляющему, например, баланса за прошлые периоды, разделительного баланса и т. д.;

– в органы внутренних дел по месту постоянной регистрации или фактического проживания лиц, установочные данные которых как представителей фигурируют в документах о покупке у предприятия-банкрота автотранспорта и оборудования;

– в районное подразделение службы судебных приставов по вопросам наложения ареста на имущество предприятия-банкрота и его последующей реализации через уполномоченные организации;

– в районные подразделения комитета по управлению имуществом, на территории которых имелось недвижимое имущество предприятия-банкрота;

– в областной региональный депозитарий по поводу котировок ценных бумаг, которые были приобретены предприятием-банкротом, а также в отношении эмитентов, включенных в листинг организованных торговых площадок, зарегистрированных на территории Российской Федерации;

– в управление ГИБДД по поводу постановки и снятия с учета транспортных средств, которые принадлежали предприятию-банкроту;

7) осмотр обнаруженного имущества должника и документов, которые свидетельствуют о размере имущества и его местонахождении;

8) проведение комплекса оперативно-розыскных мероприятий с целью обнаружения:

а) незаконно отчужденного имущества и перечисленных денежных средств предприятия-банкрота;

б) оригиналов или копий документов, свидетельствующих о криминальном механизме банкротства или неправомерных действиях при банкротстве;

в) лиц, показания которых могут быть использованы в ходе расследования и рассмотрения уголовного дела в суде;

9) решение организационных вопросов по подбору специалистов для консультаций, проведения предварительных исследований и последующего участия в отдельных следственных действиях, подыскание помещения для ревизоров, хранения вещественных доказательств, обнаруженного имущества должника и т. д. [4, с. 99-109].

На этапе доследственной проверки следователю целесообразно принять меры и по решению вопроса о принятии мер по обеспечению возмещения причиненного ущерба, так как эта проблема у него возникнет при реализации учетно-регистрационных функций на завершении досудебного производства. Поскольку по окончании расследования какого-либо имущества у обвиняемого уже не остается, обеспечительные меры должны быть приняты уже на этапе доследственной проверки. Но возникает вопрос об отсутствии процессуальных возможностей. Выход из этой ситуации возможен при взаимодействии с налоговой службой.

В соответствии со ст. 77 НК РФ, налоговые органы могут произвести арест имущества при наличии достаточных оснований полагать, что налогоплательщик может предпринять меры, чтобы скрыться либо скрыть имущество. При инициировании налоговой проверки следователь может указать на необходимость принятия мер по обеспечению возмещения ущерба в письме налоговому органу. По результатам опроса руководителей и работников инспекций Федеральной налоговой службы такое уведомление о признаках налогового преступления, а в дальнейшем и о возбуждении уголовного дела, дает им такие достаточные основания к наложению ареста на имущество организации.

Наибольшую сложность в установлении на стадии предварительной проверки, а в последующем и в доказывании криминальных банкротств имеет вопрос наличия умысла. «Среди оперативных работников, к сожалению, бытует мнение, что отдельные вопросы, особенно те, которые могут негативно отразиться на решении следователя о возбуждении уголовного дела, лучше обойти стороной или оставить без разрешения. Исследование вопроса о наличии у виновного умысла на совершение инкриминируемого ему деяния не должно переноситься на стадию расследования уголовного дела. Этому вопросу должно уделяться самое серьезное внимание с начала доследственной проверки» [8, с 124].

На этапе предварительной проверки нередко возникает проблема определения грани перехода гражданско-правовых отношений в уголовно-правовые, что обусловлено уровнем подготовки сотрудников, выявляющих и расследующих преступления, связанные с процедурой банкротства. В связи с этим, последний пункт проверки, выделенный Д.А. Муратовым, по решению организационных вопросов, связанных с использованием помощи специалистов, может быть разрешен посредством обращения за предоставлением такого консультанта в саморегулируемую организацию арбитражных управляющих (только не в ту, из которой в деле числится управляющий, дабы исключить заинтересованность). Будучи специалистом в области банкротства, разбираясь в вопросах экономики и гражданского законодательства, такой специалист поможет быстрее и полнее наполнить содержанием приведенные выше схемы криминалистического анализа, подскажет недостающие виды сведений, документов и источники их получения. Дать исчерпывающий перечень таких документов сложно, поскольку их круг будет определяться конкретной отраслью, видом деятельности должника, организационно-правовой формой, способом криминального банкротства и другими условиями. Общее содержание материалов доследственной проверки может быть представлено следующими документами:

- заявление субъекта, обратившегося в арбитражный суд о признании банкротом (должник, кредитор, прокурор, налоговые органы);
- решения собрания кредиторов;
- реестр требований кредиторов;
- требования кредиторов с указанием основной суммы задолженности, штрафов, пеней и иных финансовых (экономических) санкций за ненадлежащее выполнение обязательств (по каждому кредитору в отдельности) и сроков наступления их исполнения на дату подачи заявления о признании должника несостоятельным (банкротом);
- сведения о финансовом состоянии должника и ходе финансового оздоровления, внешнего управления;
- жалобы на действия внешнего управляющего;
- учредительные, регистрационные документы и лицензии на ведение определенных видов деятельности;
- бухгалтерский баланс и бухгалтерская отчетность должника за последний отчетный период, предшествующий дате подачи заявления в арбитражный суд о признании должника несостоятельным (банкротом), а также за период (продолжительностью не менее 12 месяцев), предшествующий дате подачи заявления о признании должника несостоятельным (банкротом), с аналитической расшифровкой активов, в том числе баланса и прилагаемых к нему отчетов – в налоговых органах;

– перечень имущества должника на дату подачи заявления о признании должника несостоятельным (банкротом), а также за период, продолжительностью не менее 12 месяцев, предшествующий дате подачи заявления о признании должника несостоятельным (банкротом);

– договоры и иные документы, на основании которых производилось отчуждение или приобретение имущества должником, изменения в структуре активов, увеличение или уменьшение кредиторской задолженности, а также другие документы по сделкам или действиям, повлекшим изменения в финансово-хозяйственном положении должника;

– документы, содержащие сведения о составе руководства организации-должника за весь период проверки, а также лицах, имеющих право давать обязательные для организации-должника указания либо имеющих возможность иным образом определять действия организации-должника;

– акты аудиторских проверок и ревизий за указанные ранее периоды деятельности организации, индивидуального предпринимателя;

– справки о задолженности перед бюджетом и внебюджетными фондами с отдельным указанием сумм основной задолженности, штрафов, пеней и иных финансовых (экономических) санкций;

– протоколы собрания работников должника;

– решения суда по обязательствам;

– ответы должника о признании требований;

– определения и решения арбитражного суда (о принятии заявления, введении внешнего управления, признании банкротом и открытии конкурсного производства);

– отзыв должника на заявления кредиторов;

– отчет временного управляющего о своей деятельности в период оздоровления, наблюдения;

– инвентаризационные описи при внешнем управлении;

– план внешнего управления и отчет по его итогам;

– отчеты (заключения) по оценке стоимости имущества должника;

– объяснения контрагентов и арбитражного управляющего;

– реестр операций по расчетному счету;

– сведения из ФНС о правонарушениях и регистрации должником других хозяйствующих субъектов;

– документы, свидетельствующие о причинении крупного ущерба и пр.

Наличие таких материалов, проведенный на их основе криминалистический анализ деятельности, приведшей к банкротству, позволяет принять решение о наличии (отсутствии) признаков преступления, связанного с процедурой банкротства, и, как следствие, возбуждении либо отказе в возбуждении уголовного дела.

По криминальным банкротствам, как и по налоговым преступлениям, уголовные дела должны возбуждаться всегда в отношении конкретного лица, а не по факту совершенного преступления. В литературе высказывается точка зрения о возможности возбуждения дела по факту в случае невозможности в стадии доследственной проверки определить конкретного субъекта преступления [6, с. 203]. По данному пути нередко идет и следственная практика, в основном, чтобы оставить в тактических целях в неведении субъекта криминального банкротства о факте возбуждения уголовного дела.

Банкротство - достаточно сложное правовое явление, причем не столько с теоретической, сколько с практической точки зрения. Это институт, который должен учитывать интересы целого круга субъектов, часто имеющих противоположные интересы, но объединенных общим конкурсным процессом, который регулируется сферой гражданского права и затрагивает правовые аспекты уголовного, административного и финансового отраслей права.

Список литературы

1. О несостоятельности (банкротстве): федер. закон: [принят 26 октября 2002 г.] // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 43. – Ст. 4190; 2005. – № 44. – Ст. 4471.
2. Дулов А.В. Основы расследования преступлений, совершаемых должностными лицами. – Минск, 1985. – 168с.
3. Лелетова М.В. Криминальное банкротство (некоторые особенности расследования) // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. Нижний Новгород: Изд-во Нижегород. акад. МВД России, 2014. №2 (26). 116с.
4. Муратов Д.А. Расследование преступлений, совершаемых с использованием процедур банкротства: Дис... канд. юрид. наук. – Н. Новгород, 2004. – С. 124.

5. Малышкин П.В., Чукуров А.В. Тактические особенности предварительной проверки сообщений о криминальных банкротствах и их выявления // Вестник Мордовского университета. 2009. № 4. 218с.
6. Налоговое расследование: Экспериментальный учебник для юридических и экономических вузов и факультетов / Под общ. ред. Ю.Ф. Кваши. – М., 2000. – С. 777.
7. Резван П.А. Методика расследования криминальных банкротств: Дис... канд. юрид. наук. – Волгоград, 2004. – 186с.
8. Сычев, С.Н. Методика расследования криминального банкротства: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.09 / Сычев Сергей Николаевич; [Место защиты: Рос. ун-т дружбы народов]. - Москва, 2012. - 225 с.
9. Щерба С.П. Расследование незаконных банкротств и неправомерных действий при банкротстве / С.П. Щерба, П.Е. Власов. – М., 2005. 184с.
10. Уварова И.А., Усачев А.А., Щербакова Л.Г. Расследование преступлений, совершенных с использованием процедуры банкротства. М.: РПА Минюста России, 2013. 107 с.

УДК 343.98

ТАМОЖЕННЫЕ ЭКСПЕРТИЗЫ: ОСОБЕННОСТИ НАЗНАЧЕНИЯ И ПРОИЗВОДСТВА

Сажаев Алексей Михайлович

кандидат юридических наук, доцент, старший преподаватель кафедры криминалистики
Новосибирский филиал Московской академии Следственного комитета России (г. Новосибирск)

Муленков Дмитрий Валерьевич

кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры «Таможенное дело и право»
Омский государственный университет путей сообщения (г. Омск)

Аннотация. Таможенная деятельность является важным инструментом контроля за товарооборотом на территории Российской Федерации, позволяющим выявлять нарушения, связанные с импортом и экспортом товаров. В данном аспекте существенную роль в разрешении спорных и проблемных ситуаций с товарами на таможенной границе играют экспертные подразделения ФТС РФ. Проведение таможенной экспертизы представляет значительную роль для пресечения нарушений таможенного законодательства, таможенное исследование является существенным и неотъемлемым элементом таможенной деятельности. Кроме того, правильное проведение таможенной экспертизы является гарантией защиты прав и интересов участников внешнеэкономической деятельности. Вместе с тем, назначение и производство таможенной экспертизы содержит в себе ряд особенностей, знание которых позволит сотрудникам таможенных органов и экспертам качественно решать поставленные задачи.

Ключевые слова: таможенные органы, экспертиза, постановление, методика, производство экспертизы, заключение эксперта, оценка, значение.

Таможенная экспертиза является важным инструментом контроля за товарооборотом на территории Российской Федерации, позволяющим выявлять нарушения, связанные с импортом и экспортом товаров. В свою очередь, Центральное экспертно-криминалистическое управление (ЦЭКТУ) является ключевым органом, занимающимся выполнением различных экспертиз и исследований на территории России. В данном аспекте существенную роль в разрешении спорных и проблемных ситуаций с товарами на таможенной границе играют экспертные подразделения ФТС РФ.

Существует огромное количество экспертиз в разных областях, каждая из которых имеет разное применение и назначение, а также объекты изучения. Каждое исследование использует разные методы и решения, поставленных перед экспертом вопросов. Их всех объединяет цель – определение истины. Понятие «таможенная экспертиза» определено ст. 388 ТК ЕАЭС. Итак, таможенной экспертизой называют исследования и испытания, что представляет собой использование научных или профессиональных знаний таможенными экспертами для решения задач, поставленных перед таможенными органами [1].

Экспертиза чаще всего используется как форма надзора за внешнеэкономическими процессами или как инструмент таможенного контроля.